



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

**Р Е Ш Е Н И Е**

**Дело № А43-18929/2020**

г. Нижний Новгород

2 ноября 2020 года

Резолютивная часть решения объявлена 26 октября 2020 года

Полный текст судебного акта изготовлен 2 ноября 2020 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе: судьи Якуб Светланы Владимировны (шифр дела 22-242),

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Тонковой С.В.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Продакс-НН» (ОГРН 1195275009632, ИНН 5262361892) Нижний Новгород,

к ответчику: обществу с ограниченной ответственностью «Дракон» (ОГРН 1025203580665, ИНН 5261023139) Нижний Новгород,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «ТоргСпецСнаб» (ИНН 5257165123) Нижний Новгород  
о взыскании 1 678 088 руб. 44 коп.

при участии

от истца - Глушковой Е.И., представителя по доверенности от 22.10.2020;

от ответчика и третьего лица - не явились,

установил: в Арбитражный суд Нижегородской области обратилось общество с ограниченной ответственностью «Продакс-НН» (далее – ООО «Продакс-НН») с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Дракон» (далее – ООО «Дракон») о взыскании 1 317 518,80 руб. долга, 360 569,64 руб. неустойки за период с 11.04.2019 по 17.06.2020 и с 18.06.2020 по день фактического исполнения обязательства. К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «ТоргСпецСнаб» (далее – ООО «ТоргСпецСнаб»).

В судебное заседание ответчик и третье лицо, надлежащим образом извещенные о месте и времени рассмотрения спора, представителей в суд не направили.

По правилам части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проведено в отсутствие указанных лиц.

В судебном заседании 23.10.2020 судом объявлялся перерыв до 26.10.2020 в соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, после окончания которого рассмотрение дела продолжено.

После перерыва от третьего лица поступила письменная позиция, согласно которой исковые требования ООО «ТоргСпецСнаб» поддерживает и просит суд удовлетворить иск в полном объеме.

Одновременно истцом и третьим лицом заявлены ходатайства о проведении судебного заседания в их отсутствие.

В судебном заседании 26 октября 2020 года по правилам части 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлялась резолютивная часть решения. Изготовление текста решения в полном объеме откладывалось на срок до пяти рабочих дней.

Изучив представленные в дело доказательства, суд приходит к следующим выводам.

Как видно из материалов дела, между ООО «ТоргСпецСнаб» (поставщиком) и ООО «Дракон» (покупателем) заключен договор поставки №НП 11/02 от 11.02.2019, по условиям которого поставщик передает покупателю, а покупатель принимает и оплачивает нефтепродукты в ассортименте (товар) на условиях, предусмотренных настоящим договором и приложениями к нему, оформляемыми на каждую партию товара.

Пунктом 1.2 договора предусмотрено, что поставщик обязуется осуществить поставку товара – ГСМ - в ассортименте, в соответствии с устной или письменной заявкой покупателя. Ассортимент, количество, цена и порядок оплаты отдельной партии товара указывается в приложениях к договору, оформляемые на каждую партию товара.

Приложениями к договору №1 от 11.02.2019, №2 от 22.03.2019, №3 от 11.04.2019, №4 от 22.04.2019, №5 от 06.05.2019, №6 от 22.05.2019, №7 от 29.05.2019, №8 от 13.06.2019, №9 от 18.06.2019, №10 от 26.06.2019, №11 от 08.07.2019, №12 от 17.07.2019, №13 от 27.07.2019, №14 от 13.08.2019, №15 от 15.08.2019 стороны согласовали стоимость и количество товара, а также конечные сроки оплаты.

Также сторонами в указанных приложениях оговорено, что в случае досрочной оплаты подлежащего поставке товара покупателю будет предоставлена скидка, в размере, согласованном сторонами.

С целью исполнения обязательств по договору поставщик передал ответчику товар по товарным накладным: №34 от 16.02.2019, №87 от 26.03.2019, №136 от 11.04.2019, №155 от 22.04.2019, №182 от 06.05.2019, №211 от 22.05.2019, №231 от 29.05.2019, №264 от 13.06.2019, №290 от 18.06.2019, №304 от 26.06.2019, №323 от 08.07.2019, №338 от 17.07.2019, №369 от 27.07.2019, №385 от 03.08.2019, №410 от 15.08.2019. Товар принят ответчиком, о чем свидетельствуют подписи и печати в указанных товарных накладных.

Вместе с тем, оплата произведена ответчиком не в полном объеме с нарушением сроков оплаты. В подтверждение частичных оплат представлены платежные поручения: №20 от 15.02.2019 на сумму 70 000 руб., №28 от 28.02.2019 на сумму 139 664 руб., №33 от 14.03.2019 на сумму 70 000 руб., №46 от 29.03.2019 на сумму 139 664 руб., №56 от 11.04.2019 на сумму 70 000 руб., №69 от 16.04.2019 на сумму 139 664 руб., №74 от 25.04.2019 на сумму 70 000 руб., №84 от 07.05.2019 на сумму 139 664 руб., №87 от 21.05.2019 на сумму 109 664 руб., №94 от 23.05.2019 на сумму 100 000 руб., №117 от 07.06.2019 на сумму 112 160 руб., №121 от 11.06.2019 на сумму 100 000 руб., №126 от 18.06.2019 на сумму 112 160 руб., №128 от 20.06.2019 на сумму 100 000 руб., №138 от 27.06.2019 на сумму 117 152 руб., №13 от 05.07.2019 на сумму 100 000 руб., №2 от 26.07.2019 на сумму 45 152 руб., №37 от 26.07.2019 на сумму 72 000 руб.

В связи с нарушением срока оплаты покупатель согласно доводам истца утратил право на скидку.

По расчету истца, задолженность ответчика по оплате товара, в т.ч., в связи с утратой скидки, составила 1 317 518 руб. 80 коп.

Пунктом 5.3 договора предусмотрена ответственность покупателя за несвоевременную и/или неполную оплату товара: покупатель оплачивает договорную неустойку в размере 0,7% за каждый день просрочки платежа от стоимости всей партии товара поставленного по конкретному приложению, начиная со срока оплаты, указанного в приложении, и по день поступления в адрес поставщика полной суммы денежных средств за всю партию товара, поставленную по данному приложению.

Истец рассчитал сумму неустойки за период с 11.04.2019 по 17.06.2020, которая составила 360 569 руб. 64 коп. Неустойку истец просит начислить по день фактической оплаты.

19.08.2019 ООО «ТоргСпецСнаб» уступил право требования к ответчику истцу на основании договора уступки требования (цессии) №45 в сумме основного долга, а также другие связанным с требованием права, в том числе, право на договорную неустойку и/или проценты и т.д.

О заключении договора цессии ответчику направлено уведомление исх. № 19-08/2019-15 от 19.08.2019 согласно почтовой квитанции от 20.08.2019.

В целях соблюдения досудебного порядка урегулирования спора истцом направлялась в адрес ответчика претензия исх. №10/02-01 от 10.02.2020, в подтверждение направления которой представлена экспедиторская расписка.

Претензия истца отставлена без ответа, что послужило основанием для обращения с настоящим иском в суд с учетом договорной подсудности настоящего спора (пункт 8.2 договора).

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равенства сторон. Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений.

В силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями (статья 309 Гражданского кодекса Российской Федерации).

На основании статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих доводов и возражений.

Согласно части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В соответствии с частью 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно статье 516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

В соответствии со статьей 382 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

Статьей 384 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на взыскание договорной неустойки.

Суд проверил договора уступки прав (цессии) №45 от 19.08.2019 на предмет соответствия требованиям статей 382 - 384 Гражданского кодекса Российской Федерации и пришел к выводу о том, что условия данного договора не противоречат нормам действующего законодательства. Предметом договора является задолженность по конкретному договору поставки, данный предмет определим.

Суд, руководствуясь указанными нормами права, оценив доказательства в их совокупности и взаимосвязи в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, приходит к выводу, что ответчик не исполнил своих обязательств по оплате поставленного товара в полном объеме в рамках договора поставки №НП 11/02 от 11.02.2019.

Доказательств погашения задолженности, равно как отзыва на иск и контррасчета суммы задолженности, ответчик не представил.

При изложенных обстоятельствах, требование истца о взыскании долга в сумме 1 317 518 руб. 80 коп. является правомерным и обоснованным, в связи с чем подлежит удовлетворению.

Согласно статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, защита гражданских прав осуществляется, в частности, путем взыскания неустойки.

В силу пункта 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации стороны могут предусмотреть в договоре условие о неустойке, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения. Неустойка является одним из способов обеспечения исполнения обязательств, средством возмещения потерь кредитора, вызванных нарушением должником своих обязательств. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Согласно расчету истца, неустойка, начисленная в соответствии с пунктом 5.3 договора за период с 11.04.2019 по 17.06.2020 составила 360 569 руб. 64 коп.

Расчет истца судом проверен и принят.

Так как материалами дела подтверждено ненадлежащее исполнение ответчиком своих обязательств по договору, предъявление истцом требования о взыскании неустойки является правоммерным в заявленной сумме за период с 11.04.2019 по 17.06.2020 и далее с 18.06.2020 по день фактической уплаты долга исходя из ставки 0,7% в день от суммы 1 317 518 руб. 80 коп. за каждый день просрочки платежа.

Из разъяснений, данных в пункте 71 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", следует, что если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме.

Между тем ответчик ходатайства о снижении неустойки не заявил, доказательств, подтверждающих несоразмерность предъявленных к взысканию штрафных санкций последствиям нарушения им обязательства, не представил.

Уменьшение неустойки судом исключительно в рамках своих полномочий (при отсутствии доказательств ее явной несоразмерности) не должно допускаться, так как это вступает в противоречие с принципом осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации), а также с принципом состязательности (статья 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Следуя разъяснениям, содержащимся в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7, у суда не имеется оснований для уменьшения заявленной суммы пени.

С учетом изложенного, требование о взыскании неустойки подлежит удовлетворению в заявленной сумме. В соответствии с пунктом 65 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" по смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать

присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ).

Учитывая данные разъяснения, требование истца о взыскании с ответчика договорной неустойки по день фактической уплаты долга, исходя из ставки 0,1%, установленной договором, подлежит удовлетворению.

Расходы по государственной пошлине в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на ответчика и подлежат взысканию в доход федерального бюджета, поскольку истцу при обращении в суд с настоящим иском предоставлена отсрочка уплаты госпошлины.

Руководствуясь статьями 110, 167 - 171, 176, 180, 181, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### **Р Е Ш И Л :**

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Дракон» (ОГРН 1025203580665, ИНН 5261023139) Нижний Новгород в пользу общества с ограниченной ответственностью «Продакс-НН» (ОГРН 1195275009632, ИНН 5262361892) Нижний Новгород, 1 317 518 руб. 80 коп. долга, 360 569 руб. 64 коп. неустойки за период с 11.04.2019 по 17.06.2020, неустойку на сумму долга 1 137 518 руб. 80 коп. за период с 18.06.2020 по день фактического исполнения обязательства, исходя из ставки 0,7% в день от суммы фактической задолженности за каждый день просрочки платежа.

Исполнительный лист выдается после вступления решения в законную силу по заявлению взыскателя.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Дракон» (ОГРН 1025203580665, ИНН 5261023139) Нижний Новгород в доход федерального бюджета 29 781 руб. государственной пошлины. Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение вступает в законную силу по истечении одного месяца со дня его принятия и может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области.

Вступившее в законную силу решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта, при условии, что оно было предметом рассмотрения Первого арбитражного апелляционного суда или Первый арбитражный апелляционный суд отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

С.В. Якуб