



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации Р Е Ш Е Н И Е Дело № А43-10606/2019

г. Нижний Новгород

26 сентября 2019 года

Дата объявления резолютивной части решения 19 сентября 2019 года.

Дата изготовления решения в полном объеме 26 сентября 2019 года.

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:
судьи Дерендяевой Анастасии Николаевны (шифр 57-194),
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Махневой И.И.,
секретарем судебного заседания Перешеиной А.А.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной
ответственностью «частной охранной организации «Нижегородская цитадель»,
г. Богородск, Нижегородская обл. (ИНН 5245026894 ОГРН 11555252002784),
к обществу с ограниченной ответственностью «СК «УС-620», г. Москва,
Московская обл. (ИНН: 7730533438 ОГРН: 1057749264143),
при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований
относительно предмета спора: временного управляющего ООО «СК «Ус-620» Малачева
Шахбана Абдурахмановича, Республика Дагестан, г. Кизилюрт,
о взыскании задолженности по договору №369/17 от 06.10.2017 и пени в сумме 6
522 752 руб. 00 коп.

при участии представителей:

от истца: Ясеян А.О. по доверенности от 25.02.2019;

от ответчика: не явились,

от третьего лица: не явились,

установил: заявлено требование о взыскании задолженности по договору №369/17
от 06.10.2017 и пени в сумме 6 522 752 руб. 00 коп.

Представитель истца требования поддержала в полном объеме, заявила
ходатайство о приобщении дополнительных доказательств по делу.

Ответчик, надлежащим образом уведомленный о времени и месте проведения
судебного заседания в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса
Российской Федерации явку уполномоченного представителя в судебное заседание не
обеспечил.

Ходатайство истца о приобщении к материалам дела дополнительных письменных
доказательств судом удовлетворено на основании статьи 41 Арбитражного
процессуального кодекса Российской Федерации.

16.09.2019 в судебном заседании в порядке статьи 163 Арбитражного
процессуального кодекса Российской Федерации объявлен перерыв до 19.09.2019 до 10
часов 00 минут.

В указанное время рассмотрение дела продолжено с участием представителя истца.

Истец требования поддержал.

19.09.2019 в судебном заседании в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлен перерыв до 19.09.2019 до 16 часов 30 минут.

После перерыва судебное заседание проведено в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле.

На основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле.

Рассмотрев заявленное ответчиком ходатайство об оставлении искового заявления без рассмотрения в связи с несоблюдением истцом претензионного порядка разрешения спора, суд не нашел оснований для его удовлетворения на основании следующего.

Согласно части 5 статьи 4 АПК РФ, гражданско-правовые споры о взыскании денежных средств по требованиям, возникшим из договоров, других сделок, вследствие неосновательного обогащения, могут быть переданы на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии (требования), если иные срок и (или) порядок не установлены законом или договором.

Пунктом 8 части 2 статьи 125, пунктом 7 части 1 статьи 126 АПК РФ установлены требования о необходимости представления документов, подтверждающих соблюдение истцом претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 148 АПК РФ, арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения в случае установления после принятия его к производству, что истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, если это предусмотрено федеральным законом или договором.

Исходя из толкования положений пункта 2 части 1 статьи 148 АПК РФ, указанная норма призвана обеспечить возможность сторонам спора самостоятельно урегулировать возможные разногласия во внесудебном порядке.

Верховный суд Российской Федерации указал, что по смыслу пункта 8 части 2 статьи 125, части 7 статьи 126, пункта 2 части 1 статьи 148 АПК РФ, претензионный порядок урегулирования спора в судебной практике рассматривается в качестве способа, позволяющего добровольно без дополнительных расходов на уплату госпошлины со значительным сокращением времени восстановить нарушенные права и законные интересы. Такой порядок урегулирования спора направлен на его оперативное разрешение и служит дополнительной гарантией защиты прав (Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2015), утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23.12.2015).

Таким образом, в том случае, если из поведения ответчика не усматривается намерение добровольно и оперативно урегулировать возникший спор во внесудебном порядке, то оставление иска без рассмотрения может привести к необоснованному затягиванию разрешения возникшего спора и ущемлению прав одной из его сторон.

Суд, оставляя исковое заявление без рассмотрения ввиду несоблюдения претензионного порядка урегулирования спора, должен исходить из реальной возможности погашения конфликта между сторонами, наличия их воли к совершению соответствующих действий, направленных на разрешение спора, а при наличии доказательств, свидетельствующих о невозможности реализации досудебного урегулирования спора, иск подлежит рассмотрению, поскольку формальные препятствия для признания претензионного порядка соблюденным не влекут автоматически оставление исковых требований без рассмотрения.

Ответчиком задолженность не признается, соответственно, урегулирование спора во внесудебном порядке невозможно.

Доказательств реальной возможности урегулирования спора между сторонами в досудебном порядке ответчиком не представлено.

Истцом вместе с тем представлены в материалы дела надлежащие доказательства соблюдения обязательного претензионного порядка.

Таким образом, суд пришел к выводу о возможности рассмотреть спор по существу по имеющимся документам.

В порядке части 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании 19.09 2019 года объявлена резолютивная часть решения. Изготовление текста решения в полном объеме откладывалось до 26.09.2019 года.

Как следует из материалов дела, 06.10.2017 между истцом (исполнитель) и ответчиком (заказчик) заключен договор № 369/17 на оказание услуг охраны, по условиям которого заказчик поручает и оплачивает, а исполнитель принимает на себя обязательства по предоставлению комплекса охранных услуг.

Согласно пункту 1.2 договора комплекс охранных услуг, оказываемых исполнителем, включает в себя обеспечение охраны имущества заказчика, расположенного по адресу: Нижегородская обл., г. Нижний Новгород, строительная площадка станции метро «Стрелка» и технологические площадки на улицах Марата, Советская, Стрелка, Мещерский бульвар (далее – Объект, Охраняемый объект, Охраняемая территория).

Охрана объекта осуществляется исполнителем (Одиннадцать постов) круглосуточными невооруженными постами физической охраны ежедневно. Размещение постов охраны на Объекте Заказчика определяется Сторонами, в соответствии с Инструкцией (Приложение №2) по организации охраны, пропускного и внутриобъектового режима (п.1.4 договора).

Исполнитель приступает к выполнению обязательств по охране объекта, принимаемых по договору с 06.10.2017 (п.1.6 договора).

В соответствии с пунктом 2.1 договора стоимость услуг исполнителя по настоящему договору определяется протоколом соглашения о договорной цене за оказание услуг охраны (Приложение № 1).

Пунктом 2.3 договора установлено, что оплата услуг исполнителя производится заказчиком на основе предоплаты ежемесячно не позднее 10 числа каждого текущего месяца, на основании выставленного до 5 числа текущего месяца счета на оплату.

За нарушение сроков оплаты услуг по договору исполнитель вправе начислить заказчику пени в размере 0,1% за каждый день просрочки, но не более 10% от ежемесячной стоимости услуг (пункт 2.4 договора).

Факт оказания исполнителем охранных услуг заказчику оформляется двусторонним Актом выполненных работ, представляемым исполнителем (п.6.1 договора).

В силу пункта 6.1.2 заказчик должен подписать акт выполненных работ в течение 5 рабочих дней со дня его получения либо в тот же срок мотивированно отказаться от его подписания.

Согласно пункту 6.2 договора в случае если заказчик не подписал акт выполненных работ в срок, указанный в п.6.1.2 договора и не направил исполнителю мотивированного отказа от подписания акта выполненных работ и/или письменную претензию в срок, предусмотренный договором, заказчик считается принявшим оказанные исполнителем услуги без претензий и замечаний.

В соответствии с пунктом 1 Протокола соглашения о договорной цене за оказание услуг охраны от 06.10.2017 (Приложение № 1 к договору) заказчик оплачивает стоимость услуг по охране имущества заказчика в размере 100 рублей за один астрономический час работы одного сотрудника охраны (л.д. 19).

Пунктом 2 установлено, что заказчик уплачивает исполнителю аванс в размере 1 390 800 руб. за 30,5 рабочих дней в срок до 10 числа следующего месяца.

Пунктом 3 предусмотрено, что при изменении количества сотрудников охраны, по требованию заказчика, общая стоимость услуг отражается в акте выполненных работ.

Соглашением также установлено:

- количество постов - 11;
- количество охранников в смену - 19;
- вооружение и спец. средства: не используются;
- режим работы – круглосуточный.

В соответствии с протоколом соглашения от 01.12.2017 стороны договорились ввести на строительную площадку находящуюся по адресу: Нижегородская область, г. Нижний Новгород, станция метро Стрелка, дополнительных 4-хсотрудников.

В соответствии с п.3 Соглашения Заказчик уплачивает Исполнителю аванс в размере 292 800 рублей за 30,5 рабочих дней в срок до 10 числа следующего месяца.

В соответствии с протоколом соглашения от 15.12.2017 стороны договорились ввести на строительную площадку находящуюся по адресу: Нижегородская область, г. Нижний Новгород, станция метро Стрелка, дополнительных 2-хсотрудников.

В соответствии с п.3 Соглашения Заказчик уплачивает Исполнителю аванс в размере 146 400 рублей за 30,5 рабочих дней в срок до 10 числа следующего месяца.

В соответствии с протоколом соглашения от 03.04.2018 стороны договорились ввести на строительную площадку, находящуюся по адресу: Нижегородская область, г. Нижний Новгород, станция метро Стрелка, дополнительных 10-тисотрудников.

В соответствии с п.3 Соглашения Заказчик уплачивает Исполнителю аванс в размере 648 000 рублей за 27 рабочих дней в срок до 10 числа следующего месяца.

В соответствии с протоколом соглашения от 21.03.2017 стороны договорились ввести на строительную площадку, находящуюся по адресу: Нижегородская область, г. Нижний Новгород, станция метро Стрелка, дополнительных 6-ти сотрудников.

В соответствии с п.3 Соглашения Заказчик уплачивает Исполнителю аванс в размере 439 200 рублей за 30,5 рабочих дней в срок до 10 числа следующего месяца.

В соответствии с вышеуказанными протоколами общая численность сотрудников, оказывающих охранные услуги, составила 41 человек.

Как указывает истец, исполнитель исполнил свои обязательства по договору в полном объеме.

В соответствии с подписанными сторонами Актами №5, №6 от 31.05.2018 по указанному договору с 01 мая 2018 г. по 31 мая 2018 г. оказаны услуги охраны на общую стоимость 3 001 200 рублей.

В соответствии с платежным поручением № 124 от 03.05.2018 за оказанные охранные услуги по договору с 01 мая 2018 г. по 31 мая 2018 г. ответчиком произведена оплата в размере 2 000 000 рублей.

Таким образом, задолженность за период с 01 мая 2018 г. по 31 мая 2018 г. составила 1 001 200 рублей.

В соответствии с Актами № 25, №26 от 30.06.2018, по указанному договору с 01 июня 2018 г. по 30 июня 2018 г. оказаны услуги на общую стоимость 3 001 200 рублей.

Акты выполненных работ направлены в адрес заказчика, однако заказчиком подписан только Акт №25 на сумму 424 800 рублей.

В соответствии с платежным поручением № 305 от 07.06.2018 за оказанные охранные услуги по договору с 01 июня 2018 г. по 04 июня 2018 г. произведена оплата в размере 38 400 рублей.

В соответствии с платежным поручением № 306 от 07.06.2018 за оказанные охранные услуги по договору с 01 июня 2018 г. по 12 июня 2018 г. произведена оплата в размере 518 400 рублей.

В соответствии с платежным поручением № 286 от 07.06.2018 за оказанные охранные услуги по договору с 01 июня 2018 г. по 15 июня 2018 г. произведена оплата в размере 283 500 рублей.

Таким образом, задолженность за период с 01 июня 2018 г. по 30 июня 2018 г. составила 2 160 900 рублей.

В соответствии с Актом № 27 от 26.07.2018, по указанному договору с 01 июля 2018 г. по 30 июля 2018 г. оказаны услуги на общую стоимость 2 558 400 рублей.

Как ссылается истец, указанный акт направлен в адрес ответчика и не возвращен последним.

В связи с указанными обстоятельствами истец обратился к ответчику с претензией с требованием погасить задолженность. Надлежащие доказательства направления претензии в адрес ответчика представлены в материалы дела.

Указанная претензия оставлена ответчиком удовлетворения.

Изучив собранные по делу доказательства, суд находит, что исковые требования подлежат удовлетворению, исходя из следующих обстоятельств дела, норм материального и процессуального права.

В соответствии со статьей Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и иных оснований, указанных в ГК РФ.

В силу статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

По договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги (пункт 1 статьи 779 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Факт исполнения истцом обязательства по оказанию услуг по договору за спорный период подтверждается материалы дела актами №5, №6 от 31.05.2018, № 25, №26 от 30.06.2018, №27 от 26.07.2018).

Ответчиком не представлено доказательств не оказания истцом услуг в заявленной сумме.

Таким образом, в силу указанных правовых норм у ответчика возникло обязательство по оплате оказанных услуг в сроки, установленные договором.

С учетом частичной оплаты, задолженность ответчика составила 5 720 500 руб.

Задолженность ответчика подтверждается представленными в материалы дела доказательствами.

Ответчиком вопреки статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательств, опровергающих доводы истца, не представлено.

Доводы ответчика и временного управляющего судом рассмотрены и отклонены, ввиду их необоснованности.

Подписанные в одностороннем порядке акты №26 от 30.06.2018, №27 от 26.07.2018 признаны судом надлежащими доказательствами, подтверждающим оказание услуг, ввиду непредставления мотивированного отказа от их подписания .

В соответствии с пунктом 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Оценив по вышеуказанным правилам совокупность представленных истцом доказательств, суд приходит к выводу, что требования истца о взыскании с ответчика 5 720 500 руб. 00 коп. долга являются обоснованными, правомерными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании 800 252 руб. 00 коп. пени за период с 15.07.2018 по 14.02.2019.

Согласно пункту 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

За нарушение сроков оплаты услуг по договору исполнитель вправе начислить заказчику пени в размере 0,1% за каждый день просрочки, но не более 10% от ежемесячной стоимости услуг (пункт 2.4 договора).

Ответчик требование о взыскании неустойки и ее расчет не оспорил, контррасчет не представил.

Расчет истца с учетом положений пункта 2.4 судом проверен и принимается.

С учетом изложенного требование истца о взыскании 800 252 руб. 00 коп. неустойки заявлено обоснованно и правомерно, в связи с чем подлежит удовлетворению.

При таких обстоятельствах, исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Расходы по государственной пошлине в размере в соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, относятся на ответчика и подлежат взысканию в пользу истца.

Руководствуясь статьями 110, 167 - 171, 176, 180, 181, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

исковые требования удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СК «УС-620», г. Москва, Московская обл. (ИНН: 7730533438 ОГРН: 1057749264143), в пользу общества с ограниченной ответственностью «частной охранной организации «Нижегородская цитадель», г. Богородск, Нижегородская обл. (ИНН 5245026894 ОГРН 11555252002784), 6 520 752 руб. 00 коп., в том числе: 5 720 500 руб. 00 коп. долга и 800 252 руб. 00 коп. неустойки; а также 55 604 руб. 00 коп. расходов по государственной пошлине.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение вступает в законную силу по истечении одного месяца со дня принятия, если не будет подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы, решение вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции, если оно не будет отменено или изменено таким постановлением.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение месяца с даты принятия решения. В таком же порядке решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа при условии, что оно было предметом рассмотрения Первого арбитражного апелляционного суда или Первый арбитражный апелляционный суд отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы; если иное не предусмотрено Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 11.07.2019 15:16:56
Кому выдана Дерендяева Анастасия Николаевна

А.Н. Дерендяева